



EPISTEME. Revue du Centre Jean Piaget

CRITÈRES D'ÉVALUATION DES ARTICLES ET QUESTIONS ORIENTATRICES

SECTION I : ARTICLES THÉORIQUES

Les articles théoriques incluent les développements conceptuels, les analyses historiques et épistémologiques, les revues argumentées, les discussions critiques et les propositions de cadres théoriques.

Caractéristiques attendues

Un article théorique doit :

- Articuler une position, une analyse ou une interprétation claire et bien fondée
- Démontrer une maîtrise approfondie de la littérature pertinente
- Dialoguer explicitement avec des sources académiques pertinentes
- Contribuer à la réflexion conceptuelle par une synthèse originale, une critique fondée ou une réinterprétation innovante
- Maintenir la cohérence argumentative tout au long du texte
- Expliciter les implications de son analyse

Questions orientatrices pour l'évaluation d'articles théoriques

QUESTIONS GÉNÉRALES (s'appliquent à tous les articles théoriques)

1. **Sur la clarté et la structure argumentative :**
 - La question, la thèse ou le problème central est-il formulé clairement ?
 - L'argumentation est-elle cohérente ? Les prémisses justifient-elles adéquatement les conclusions ?
 - La logique interne du texte évite-t-elle les contradictions ou les incohérences ?
 - Le manuscrit pourrait-il bénéficier d'une réorganisation pour améliorer la fluidité argumentative ?
2. **Sur la fondation théorique et bibliographique :**
 - Les références théoriques s'articulent-elles de manière cohérente ou y a-t-il un éclectisme sans critère ?
 - Les travaux classiques et les contributions récentes dans le domaine sont-ils adéquatement cités ?
 - Manque-t-il des références importantes pour contextualiser l'argumentation ?
 - Y a-t-il des dialogues effectifs entre différentes perspectives théoriques ?



3. Sur l'originalité et la contribution :

- Le manuscrit présente-t-il une synthèse nouvelle d'idées existantes, une réinterprétation innovante ou une critique fondée ?
- La contribution est-elle suffisamment originale et significative pour le domaine ?
- Se différencie-t-il clairement des travaux antérieurs du même auteur ou des mêmes auteurs ?
- Ouvre-t-il de nouvelles questions ou perspectives pour les recherches futures ?

4. Sur la pertinence et l'impact potentiel :

- Le travail aborde-t-il des questions significatives dans son domaine ?
- Contribue-t-il aux dialogues interdisciplinaires que la revue promeut ?
- Est-il pertinent par rapport à un ou plusieurs des axes thématiques d'*Episteme* ?
- A-t-il le potentiel d'influencer les recherches ou les réflexions futures dans le domaine ?

5. Sur la présentation et l'écriture :

- Le langage est-il précis et évite-t-il les ambiguïtés inutiles ?
- Les concepts clés sont-ils définis ou référencés ?
- Y a-t-il des erreurs de rédaction, de structure grammaticale ou de style qui requièrent correction ?

QUESTIONS CONDITIONNELLES (le cas échéant)

6. Si l'article dialogue explicitement avec la tradition piagétienne ou une autre perspective théorique :

- L'auteur démontre-t-il une connaissance solide du domaine ?
- Le dialogue est-il juste, reconnaissant à la fois les limitations et les permanences ?
- La critique ou la réinterprétation est-elle bien fondée ?

7. Si l'article propose un cadre théorique ou une synthèse conceptuelle :

- Le cadre proposé est-il suffisamment systématique et cohérent ?
- Explique-t-il adéquatement comment les concepts s'intègrent ou se réorganisent ?
- Quelle est la valeur ajoutée de cette synthèse ou de cette reconfiguration conceptuelle ?

8. Si l'article est principalement une revue critique de littérature :

- La revue couvre-t-elle de manière représentative les principales perspectives ou justifie-t-elle la délimitation ?



- Analyse-t-elle critiquement les différentes approches, ou se contente-t-elle de les résumer ?
- Identifie-t-elle clairement les points de convergence, de tension et de divergence entre les auteurs ?
- Tire-t-elle des conclusions qui vont au-delà de l'énumération des travaux ?

SECTION II : ARTICLES EMPIRIQUES

Les articles empiriques incluent les études qualitatives, quantitatives ou mixtes ; les recherches cliniques ou d'intervention ; et les analyses de corpus documentaires avec une méthodologie explicite.

Caractéristiques attendues

Un article empirique de qualité dans *Episteme* doit :

- Formuler une question de recherche claire et bien justifiée
- Fournir une description suffisamment détaillée du contexte, des participants, des matériaux et des procédures
- Disposer d'un design méthodologique approprié à la question formulée
- Proposer une analyse rigoureuse et transparente des données
- Présenter les résultats de manière claire et organisée
- Établir une connexion explicite entre les résultats et le cadre théorique (le cas échéant)
- Reconnaître honnêtement les limitations

Questions orientatrices pour l'évaluation d'articles empiriques

QUESTIONS GÉNÉRALES (s'appliquent à tous les articles empiriques)

1. **Sur la question, les objectifs et la justification :**
 - La question de recherche est-elle formulée clairement ?
 - Les objectifs de l'étude sont-ils bien justifiés ?
 - Explique-t-on pourquoi cette question est significative pour le domaine ?
 - La contribution potentielle de l'étude est-elle adéquatement articulée ?
2. **Sur le contexte, les participants et l'accès aux données :**
 - Le contexte de l'étude est-il décrit avec suffisamment de détails ?
 - Les participants ou l'échantillon sont-ils adéquatement caractérisés ?
 - Les décisions d'échantillonnage ou de sélection sont-elles justifiées ?
 - Est-il clairement indiqué comment les données ont été obtenues ou l'accès aux documents établi ?



- Les considérations éthiques du domaine sont-elles respectées (consentement éclairé, anonymat, etc.) ?
- 3. **Sur le design et les procédures :**
 - Le design de recherche est-il approprié à la question posée ?
 - Les procédures de collecte de données sont-elles décrites clairement ?
 - Les outils, instruments ou ressources utilisés sont-ils expliqués ?
 - Les choix méthodologiques sont-ils justifiés ?
- 4. **Sur l'analyse des données :**
 - Les procédures analytiques sont-elles expliquées clairement ?
 - Les critères d'interprétation sont-ils décrits ?
 - Dans les études qualitatives, comment les données ont-elles été codifiées ou comment les catégories se sont-elles développées ?
 - Dans les études quantitatives, les tests statistiques utilisés sont-ils justifiés ?
 - Y a-t-il de la transparence concernant les décisions analytiques complexes ou les interprétations alternatives ?
- 5. **Sur les résultats et leur présentation :**
 - Les résultats sont-ils présentés de manière claire et bien organisée ?
 - Les tableaux, figures ou graphiques contribuent-ils effectivement à la compréhension ?
 - La distinction entre résultats, interprétation et spéculation est-elle clairement établie ?
- 6. **Sur la validité, la fiabilité et les limitations :**
 - Les questions de validité interne/externe ou de fiabilité sont-elles traitées de manière appropriée ?
 - Les limitations de l'étude sont-elles reconnues honnêtement ?
 - Les implications de ces limitations pour l'interprétation sont-elles discutées ?
 - Des directions pour les recherches futures sont-elles suggérées ?
- 7. **Sur l'intégration théorique :**
 - Les résultats sont-ils liés au cadre théorique présenté ?
 - Les questions de recherche posées reçoivent-elles une réponse ?
 - Les conclusions sont-elles fondées sur les données présentées ?
 - La surinterprétation ou l'extrapolation injustifiée sont-elles évitées ?
- 8. **Sur la présentation et l'écriture :**
 - Le langage est-il précis et techniquement approprié ?
 - Les procédures sont-elles décrites avec suffisamment de détails pour qu'un lecteur puisse comprendre ou reproduire l'étude ?



- La présentation des données complexes est-elle claire ?
- Y a-t-il des erreurs de rédaction ou de structure qui requièrent correction ?

QUESTIONS CONDITIONNELLES (selon le sous-type empirique)

9. Si c'est une étude qualitative :

- L'approche qualitative utilisée est-elle explicitée (phénoménologique, narrative, ethnographique, etc.) ?
- Justifie-t-on pourquoi l'approche qualitative est appropriée pour cette question ?
- Les questions de rigueur sont-elles abordées (triangulation, confirmabilité, crédibilité) ?
- Y a-t-il une réflexion sur la position du chercheur ou les biais possibles ?

10. Si c'est une étude quantitative :

- Les mesures, les échelles ou les instruments utilisés sont-ils adéquatement décrits ?
- Les indices de fiabilité ou de validité des instruments sont-ils rapportés ?
- La taille de l'échantillon est-elle suffisante pour les analyses réalisées ?
- Les résultats statistiques sont-ils rapportés de manière appropriée (valeurs p, intervalles de confiance, tailles d'effet) ?

11. Si c'est une étude mixte :

- Les composantes qualitatives et quantitatives sont-elles clairement articulées ?
- Comment les deux sources de données sont-elles intégrées ?
- Pourquoi les deux types de données étaient-ils nécessaires ?

12. Si c'est une analyse de corpus ou d'archives :

- Le corpus est-il suffisamment décrit (taille, période, critères d'inclusion) ?
- La méthodologie d'analyse est-elle explicitée (analyse de contenu, analyse du discours, etc.) ?
- Y a-t-il des exemples ou des fragments représentatifs documentés ?
- Les conditions d'accès aux sources sont-elles indiquées ?

13. Si elle comprend des considérations éthiques spéciales :

- Comment le consentement éclairé a-t-il été assuré ?
- Quelles mesures ont été prises pour protéger la confidentialité et le respect de la vie privée ?
- Y a-t-il eu approbation d'un comité d'éthique ?



SECTION III : ARTICLES INTÉGRANT ÉLÉMENTS THÉORIQUES ET EMPIRIQUES

Ces manuscrits combinent un cadre théorique avec une analyse de données, des études de cas ou une analyse de pratiques. Ils incluent les articles qui utilisent des données empiriques pour illustrer ou examiner des propositions théoriques, ainsi que les articles qui développent la théorie de manière inductive à partir des données.

Caractéristiques attendues

Un article qui intègre théorie et base empirique, sans que tout le poids soit sur cette dernière doit :

- Articuler clairement comment la théorie et les données se rapportent l'une à l'autre
- Montrer que la théorie est sensible aux données (pas seulement une décoration)
- Fournir suffisamment de détails méthodologiques pour que le lecteur comprenne comment les données ont été générées ou sélectionnées
- Présenter une analyse informée théoriquement des données

Questions orientatrices pour l'évaluation d'articles hybrides

QUESTIONS GÉNÉRALES

1. **Sur l'intégration théorie-données :**
 - Comment la théorie et les données se rapportent-elles explicitement l'une à l'autre ? Une connexion cohérente est-elle établie pour justifier que c'est un article qui aborde ces deux pôles simultanément ?
 - Se présentent-elles comme des composantes séparées ou comme une recherche intégrée ?
 - L'analyse des données est-elle sensible aux nuances théoriques introduites ?
 - La théorie éclaire-t-elle les données ou semble-t-elle être une décoration ?
2. **Sur la question et la justification :**
 - La question ou le problème qui motive l'intégration de la théorie et des données est-il formulé clairement ?
 - Justifie-t-on pourquoi cette combinaison est nécessaire et productive ?
3. **Sur les données :**
 - Le type, l'origine et les caractéristiques des données sont-ils décrits suffisamment ?
 - Le choix de ces données pour examiner la théorie proposée est-il justifié ?
 - Les procédures d'analyse sont-elles expliquées ?



1. Sur la contribution :

- Le manuscrit fait-il progresser la théorie et éclaire-t-il les données ?
- La contribution est-elle suffisamment originale et significative ?
- Ouvre-t-elle de nouvelles questions ou perspectives ?

QUESTIONS CONDITIONNELLES (le cas échéant)

5. Si la théorie génère les questions empiriques :

- Les prédictions ou propositions théoriques sont-elles clairement formulées ?
- L'analyse des données teste-t-elle réellement ces propositions ?
- Rapporte-t-on à la fois les résultats positifs et les résultats négatifs ?

6. Si les données génèrent des développements théoriques :

- Comment les concepts ou les cadres théoriques ont-ils émergé des données ?
- Y a-t-il des exemples ou des fragments de données qui soutiennent les affirmations théoriques ?
- Reconnaît-on les alternatives interprétatives ?

7. Si on utilise des études de cas ou des exemples :

- Les cas ont-ils été sélectionnés de manière délibérée et justifiée ?
- Y a-t-il suffisamment de détails sur chaque cas ?
- En extrait-on un apprentissage transférable ou généralisable ?

ASPECTS TRANSVERSAUX

Indépendamment du type d'article, évaluez ces aspects :

Aspects formels

- **Titre** : reflète-t-il adéquatement le contenu du manuscrit ?
- **Résumé/Abstract** : présente-t-il de manière concise la question, l'approche et les principales conclusions ?
- **Mots-clés** : sont-ils représentatifs du contenu ?
- **Longueur** : se conforme-t-il aux exigences de l'appel d'offres ?
- **Format et références** : suit-il APA 6e ou 7e édition de manière cohérente ?
- **Figures et tableaux** : sont-ils nécessaires ? Ont-ils des titres descriptifs ? Sont-ils cités dans le texte ?

Aspects éthiques et intégrité

- **Originalité** : y a-t-il des preuves de plagiat ou d'auto-plagiat ?
- **Déclaration d'éthique** : le cas échéant (recherche avec participants), l'approbation du comité d'éthique est-elle indiquée ?
- **Conflits d'intérêts** : y a-t-il des indices de conflits non déclarés ?



- **Disponibilité des données :** dans les recherches empiriques, les conditions d'accès aux données sont-elles spécifiées ?

OPTIONS DE RECOMMANDATION

Au terme de votre évaluation, veuillez sélectionner l'une des recommandations suivantes :

1. ACCEPTER SANS MODIFICATIONS

Critères : - Le manuscrit satisfait complètement à tous les critères de qualité - Il n'y a pas d'erreurs significatives dans l'argumentation, la méthodologie ou la présentation - Il est prêt pour la publication tel qu'il se présente.

C'est une recommandation peu fréquente. Ne l'envisagez que si le travail est d'une qualité exceptionnelle sans besoin d'améliorations.

2. ACCEPTER AVEC MODIFICATIONS MINEURES

Critères : - Le manuscrit est fondamentalement solide et original. Les problèmes identifiés sont mineurs et facilement corrigibles. Les problèmes n'affectent pas la validité ou la significativité de la contribution. Exemples : corrections de rédaction, clarifications mineures, réorganisation de paragraphes, références manquantes.

Fournissez une liste claire des changements spécifiques à apporter. L'éditeur peut accepter le manuscrit après vérification que les changements ont été effectués.

3. ACCEPTER AVEC MODIFICATIONS MAJEURES

Critères : - Le manuscrit a du mérite et un potentiel significatif, mais nécessite encore un développement considérable dans un ou plusieurs aspects clés. Il requiert des changements substantiels mais viables pour renforcer la contribution. Les problèmes ne remettent pas fondamentalement en question la validité du travail. Exemples : clarification importante de l'argumentation, analyse supplémentaire de données, discussion plus approfondie des implications, expansion de certaines sections, traitement plus complet de la littérature.

Soyez très spécifique. Indiquez exactement quels changements vous attendez et dans quelles sections. Le manuscrit sera réévalué par vous ou un autre évaluateur après les modifications.

4. REJETER

Critères : - Le manuscrit a des lacunes fondamentales qui, telles que conçues, ne peuvent pas être résolues par une révision. Il ne satisfait pas aux critères minimums de qualité scientifique, d'originalité ou de pertinence. Exemples : plagiat substantiel,



méthodologie profondément défectueuse, manque total d'originalité, hors du champ d'application de la revue, argumentation incohérente insoluble.

Fournissez une justification claire et constructive. Même dans un rejet, soyez respectueux et aidez l'auteur à comprendre pourquoi le manuscrit n'est pas approprié, sans décourager les travaux ou les soumissions futures.

RECOMMANDATIONS POUR UN RAPPORT CONSTRUCTIF

- **Soyez spécifique** : plutôt que « ceci n'est pas clair », indiquez quelle phrase exacte est problématique et comment elle pourrait être améliorée.
- **Citez des exemples** : quand vous identifiez un problème, fournissez un exemple concret du manuscrit.
- **Suggestions constructives** : quand vous trouvez un problème, offrez des alternatives ou des perspectives pour le résoudre.
- **Équilibre** : reconnaissez à la fois les forces et les faiblesses.
- **Respect** : critiquez les idées et les arguments, non pas les personnes.

QUESTIONS FRÉQUEMMENT POSÉES DANS L'ÉVALUATION

Q : Dois-je m'attendre à ce que tous les articles répondent à toutes les questions ? R : Non. Utilisez les questions comme guide. Certaines ne seront pas pertinentes selon le type d'article ou l'approche spécifique. Mettez l'accent sur les questions correspondant au type de travail.

Q : Quel détail mon rapport doit-il avoir ? R : Un rapport utile a généralement entre 1 et 3 pages. Soyez exhaustif sans être redondant. Les auteurs ont besoin de suffisamment de rétroaction pour s'améliorer, mais n'ont pas besoin de commentaires sur chaque phrase.

Q : Dois-je signaler les erreurs mineures de rédaction ? R : Oui, mais pas de manière exhaustive. S'il y a beaucoup d'erreurs, signalez-le en général. S'il y en a quelques-unes, vous pouvez les pointer directement.

Q : Que fais-je si je ne connais pas une méthode ou une théorie spécifique mentionnée ? R : Soyez honnête. Indiquez dans votre rapport que certaines sections sortent de votre domaine d'expertise, mais fournissez des commentaires sur les aspects que vous pouvez évaluer. Les éditeurs peuvent chercher des évaluateurs supplémentaires si nécessaire.