

数据解释的死亡和后数字时代的“扔羊”

Maggi Savin-Baden ^[0000-0002-8082-7635]

University of Worcester, Henwick Grove, Worcester, WR2 6AJ, m.savinbaden@worc.ac.uk

关键词：数据解读，概念框架，定位性，代表性和表现，流动方法论，数字计量，数据混融

详细摘要：

本文认为，在后数字时代，定性研究日益偏离对数据的理解或是对数据进行深入的解读。本文首先概述了后数字的含义。这里，后数字定义为一种立场，这一立场是要挑战数字技术在教育、经济和伦理等方面对人类和环境造成的影响。有人认为，后数字研究变幻莫测，不断变形、变化、变迁，这反过来又导致了后数字的难以把握，表明后数字研究具有难以确定、边际游移和神秘莫测的特点，至恶时极具威胁，至善时则可诱生变革。后数字研究可谓相当棘手。因此，本文探讨了“扔羊”（throwing sheep）的想法。“扔羊模因”起源于一个脸书（Facebook）应用程序，用户可以利用这个应用程序向朋友“扔羊”，开个玩笑。菲莱舍和杜达（Fraser & Dutta, 2010）在其专著中探讨了在线社交网站的力量，使这一概念得到进一步普及。“扔羊”在此作隐喻用，嘲笑数字时代对定性数据的种种过度操控，例如浅薄的分析、粗糙的图表、数据的刻意洗清、主题的刻意蔽匿，盲目套用软件方案、有意忽略数据潜在语境等。

本文的第二部分认为，由于使用短数据，方法论粗糙，缺乏概念框架，不重视定位性以及忽视数据的代表性和表现力的重要性，数据解读的艺术已经死亡。文章对上述问题逐一分析，并提出了避免数据解读死亡的方法。研究人员立场这一概念也同样重要。数据的代表性确实与采用的具体研究方法息息相关，因为代表性的核心问题是研究者和研究项目的定位。因此，检查数据代表性的另一种方法，须着眼于研究的概念架构和研究者的立场，检视此二者是否足够严谨，使数据具有充分的代表性。

避免数据解读死亡的途径之一，是研究者探究隐藏的含义：潜在语境、隐喻、表现力和代表性。这些方法对许多定性研究者来说都很熟悉，但本文的最后一部分提出了“数字混融”（digital métissage）和“流动”方法论（liquid methodologies）的重要性。数字混融表达的是各种数字格式的体裁、文本，历史和故事的交融，从而使文化间、跨文化、跨世代和跨表现形式的价值和空间得到认可。数字时代的研究和意义创造，意味着轨迹并非顺滑的曲线，而运用数字混融则提供了有趣但不乏挑战的各种可能性。数字混融借鉴了文学杂录（literary métissage）的思想。文学杂录是指将源于历史和记忆的各种故事编织在一起的创作过程，也是关于成长的故事。

流动方法论认为，虽然汲取基础哲学是有益的，但在数字空间进行研究时，必须认识到流动的必要性。鲍曼（Bauman, 2004）将世界描述为“被切成协调不良的碎片，而我们的个人生活被切成一连串不相连的段落”（2004：12-13）。

作为研究者，我们借鉴哲学，并在方法论上让自己中规中矩。然而，采取这种立场，我们的生活片段和数据却难以匹配。虽然出版商不喜欢破碎的片段或不适合主题的数据，但不能否认它们仍然存在。对数据采取流动立场的研究者，可以让自己在信息点、新发现和主题之间建立联系，超越对信息的分解、重组和描述。这样做需要创造力，而许多研究者对此却感到难以适从，原因之一似乎是因为缺乏对知识的明确定义。然而，知识已经以多种方式定义（例如 Gibbons et al, 1994; Barnett;2004年）。巴奈特（Barnett）主张“模式3”（Mode 3）知识，即人们认识到“知”是认识到和产生认识差距的状态。这种“知”会产生不确定性，因为“无论我们的知识设计多么有创意和富有想象力，“知”总能逃避我们的认知，让我们无法捕捉到它”（Barnett, 2004 : 252）。以流动方式理解知识差距，是我们要认可知识表现是一个挑战而必走的一步。它要求我们作为研究者，要理解共存的和多元的世界，并且要看到并理解他人看我们自己的世界，是不全面的，是出自不同的情境的。

因此，流动方法论的概念借鉴了“流动”的概念，并表明投身一个充满流动不确定性的世界，可能会揭示方法论和方法的新概念和对此的新理解、对空间和空间实践的不同认识，并认识到研究空间的日益交叉、扩展和混合。例如，“流行方法论”（viral methodologies）的概念，是指方法论不是在哲学上有稳固的“定位”，而是在方法论之间有一种更松散的耦合感和更大的流动性，其基础理论被视为可变的和流动的。本文最后提出，任何研究都是一种政治行为，这一立场应该被接受而不是被忽视。做研究通常被视为简单清白的事情，与身份或政治立场无关。研究不仅应以哲学或理论为基础，还应以政治背景为基础。数

据解读经常被视为将研究结果与参与者的话语片段连缀起来的过程，比较直截了当。然而，任何解读都具有政治色彩，反映着研究者对他人及他人视角的界定。因此，本文认为，应对政治如何撕裂数据、干涉叙事、影响定位和制控描写的过程，再进行必要的提问。

(中文翻译：江红

译者电邮：jianghon@yahoo.com

Translated into Chinese by Hong Jiang

Contact email: jianghon@yahoo.com)